

Picanol vervalt even in oude ziekte

'Ik ben teleurgesteld', zegt voorzitter Luc Van Nevel over de aanklacht van medebestuurder Paul Vandekerckhove. Die zegt dat het zijn plicht is om onregelmatigheden aan de kaak te stellen. Picanol leek even opnieuw in geruzie te vervallen.

VAN ONZE REDACTEUR

PASCAL DENDOOVEN**IEPER** | Het kwam gisteren tot

een korte, maar toch felle twist op de aandeelhoudersvergadering van Picanol. De familiale minderheidsaandeelhouder Paul Vandekerckhove, die jarenlang ten strijde trok tegen misbruiken van een tak van de familie bij Picanol liet gisteren opnieuw van zich horen. Deze keer als lid van de raad van bestuur die zowel in het audit-, het remuneratie- als het nominatiecomité zitting heeft.

Vandekerckhove had eerder deze week de advocaat Mischaël Modrikamen de vennootschap in gebreke laten stellen op drie punten. Vandekerckhove las gisteren een striemende verklaring af aan het adres van de raad van bestuur Vandekerckhove hekelde dat het jaarverslag 2006 vorig jaar aangepast werd terwijl het auditcomité en de raad van bestuur daar geen weet van had.

'In het ontwerpjaarverslag dat we in het auditcomité besproken hebben, was nergens sprake van de vennootschap Cimarron Corp. In de versie die naderhand verspreid wordt, duikt die vennootschap op als verbonden partij zonder dat die verbondenheid wordt toegelicht. Wie heeft het initiatief tot die aanpassing genomen? Waarom heeft de raad van bestuur het advies van Eubelius niet gevolgd en transparantie hieromtrent gecreëerd?

'U gaat ver over de grens inzake discretieplicht', reageerde Marieke Wyckaert, advocate van Eubelius, die de vennootschap bijstaat. De vennootschap Cimarron Corp is volgens insiders onrechtstreeks in handen van Patrick Steverlync en heeft een huurcon-

tract met een filiaal van Picanol in de Verenigde Staten. Volgens Luc Van Nevel, voorzitter van Picanol, is het huurcontract eerder onder de marktprijs.

Waarom de economische eigenaar van Cimarron niet bekendgemaakt werd, is niet duidelijk. Dat de kwestie in extremis in het jaarverslag kwam, zou het gevolg zijn van de speciale PwC-audit in 2005 rond belangenvermenging. Het punt Cimarron was met andere woorden blijkbaar over het hoofd gezien, zei Van Nevel in de marge van de aandeelhoudersvergadering.

'Een opstoot om niets', zei Van Nevel. 'Ik ben ontgoocheld. Ik heb veel energie en tijd gestoken in het beslechten van de familievetes. Ik zou niet willen dat de buitenwacht denkt dat het alweer raak is bij Picanol.'

Vandekerckhove hekelde ook de 70.000 euro die de vennootschap had betaald aan de familie Christian Dumolin bij de dading die het met Dumolin sloot. Wyckaert ontkende dat dit de verkoop van aandelen Picanol aan de referentieaandeelhouder (de industrieel Tak en de tak Emmanuel Steverlync) moest mogelijk maken.

'Dumolin kreeg voor zijn dading dezelfde voorwaarden als Buraco (Vandekerckhove). Dat hij nadien zijn aandelen verkoopt, staat daar los van.'

Vandekerckhove zegt dat Picanol de verwerving mogelijk maakte van aandelen Picanol en dat dit een inbreuk is tegen de vennootschapswetgeving.

Vandekerckhove vroeg ten slotte een hoger brutodividend (0,40 euro in plaats van 0,25 euro). De dading met Buraco bepaalt dat 50% van de courante winst uitgekeerd wordt. Vraag is wat als courante winst beschouwd moest

worden. De 2,8 miljoen euro belastingen die de vennootschap in 2006 slikte als gevolg van de affaire Jan Coene leidde tot een verschil in calculatie tussen Picanol en Vandekerckhove. 'Als u de dading niet respecteert, zal het nog pijnlijk worden', zei Vandekerckhove. Picanol hield vast aan de 0,25 euro. Het mandaat van de bestuurders werd met één jaar verlengd, ook dat van Vandekerckhove. Hoe het nu verder moet tussen de bestuurders? 'Ik ga hier toch eens een gesprek over hebben met Vandekerckhove', zei Van Nevel.



(Van links naar rechts:) Jurgen Couvreur (cfo), Luc Van Nevel (voorzitter), Marieke Wyckaert (Eubelius), Chris Dewulf (ceo) komen in botsing met bestuurder Vandekerckhove. © Wouter Van Vooren